

Oppgaver til vurdering/diskusjon:

Dette er redegjørelser fra faglærere som er oversendt oss i klagesaker (klage på standpunktvurdering i fag). Bruk disse redegjørelsene og vurder følgende:

- Kommer det eksplisitt fram hvilken kompetanse den aktuelle eleven har i faget?
- Relateres kompetansebeskrivelsene til riktig grunnlag (altså læreplanen i faget)?
- Kommer det godt fram at faglærer har brukt ulike kilder for å lete etter elevens kompetanse i faget, og vises det til hva de ulike kildene viser (eller er det kun en oppramsing av kilder)?
- Gjør faglærer en samlet vurdering av elevens kompetanse ut fra læreplanen i faget (læreplanen snevres ikke inn)?
- Trekkes det inn momenter som er irrelevante (som ligger utenfor læreplanen)

SAK 1:

Informasjon til statsforvalter

Vi gjør oppmerksom på at grunnet sykmelding hos faglærer som har satt standpunktkarakteren besvares denne klagen av en annen faglærer som har kjennskap til faget og elevgruppa, og refereres i denne begrunnelsen som henholdsvis faglærer 1 og faglærer 2. Faglærer 2, som begrunner sluttvurderingen, har ikke vært tilstede i timene og kan derfor ikke uttale seg om elevens annet arbeid eller bidrag muntlig utover de karakterene som er satt, men faglærer 2 kjennskap til elevens muntlige og skriftlige kompetanse gjennom tverrfaglig arbeid. Vi mener å ha fulgt gjeldende forskrifter for karaktersetting. Grunnlaget for vurderingen er kompetansemålene i faget.

Undertegnede er likevel faglig uenig i vurderingen, nedenfor er en redegjørelse for dette basert på informasjonen vi har.

Tidspunkt for fastsetting av standpunktkarakter

Karakteren i norsk hovedmål er gitt skriftlig til elev XXXX den 25.mai 2022. Karakteren er formelt ført den 30.mai 2022.

Standpunktkarakteren er satt på grunnlag av:

Underveisvurderinger med tallvurdering gjennom skoleåret 2021/2022

Hovedmål							
Bok-anmeldelse	skrivedag	1. termin	Fordypnings-oppgave	Kilde - prøve	Dialekter prøve	Skrivedag	Standpunkt
4+	5	5	4+	5-	5	4+	4

I en kommentar til standpunktvurderingen fra faglærer 1 står det blant annet: (...) *du lander på en sterk 4 i år.*

Ut over vurderingene det vises til i tabellen har eleven hatt oppgaver/innleveringer og aktiviteter der hun har hatt mulighet til å vise sin kompetanse på varierte måter. Det presiseres at disse oppgavene/innleveringene ikke inngår i oversikten ovenfor, og det er uklart for faglærer 2 om disse andre vurderingene er tatt med i sluttvurderingen.

Klager viser til at det er flere 5'ere enn 4'ere i karakteroversikten for skoleåret totalt sett, men antallet av de ulike karakterene er ikke relevant her. De ulike tallkarakterene som er satt er vektet ulikt etter størrelse på vurderingene der lengre besvarelser er vektet tyngre enn kortere prøver. Dette er elevene kjent med og faglærerne samstemte om. Argumentet om at karakteren gitt til termin 1 er 5 og derfor skal karakter til termin 2 (standpunkt) være 5 er heller ikke en selvfølge.

Det som derimot er relevant er dialog mellom faglærer 1 og elev der det blir informert om at eleven "(...) la godt an til å opprettholde [karakteren 5] til siste termin ", ettersom dette forespeiler at eleven oppnår karakteren 5 også i termin 2. Det synes å være en uklar dialog mellom faglærer 1 og elev på at eleven stod i fare for å gå ned fra 5 til 4.

Standpunktkarakteren uttrykker en samlet vurdering av elevens kompetanse

Hvorvidt standpunktkarakteren er satt som en samlet vurdering av elevens kompetanse er uklart. På den ene siden kan det argumenteres for at det ikke er gjort en samlet vurdering ettersom det synes at standpunkt er fastsatt på bakgrunn av få, og enfoldige underveisvurderinger. På den andre siden er det klart uttrykt i læreplanen til faget at "læreren skal sette karakterer i norsk skriftlig hovedmål og norsk skriftlig sidemål basert på kompetansen eleven har vist i et utvalg tekster i ulike sjangere og for ulike formål".

Konklusjon

Vi mener å ha fulgt gjeldende forskrifter for karaktersetting. Grunnlaget for vurderingen er kompetansemålene i faget. Faglærer 2 er likevel faglig uenig i faglærer 1 sin sluttvurdering fordi det virker som noen underveisvurderinger er uforholdsmessig strenge, det er uklart hvorvidt sluttvurderingen er satt på varierte måter og det er ikke kommunisert at eleven stod i fare for å gå ned i karakter og dermed var fratatt muligheten til å utvikle sin kompetanse innen rimelig tid. Det er tydelig at eleven har fått vurdering og veiledning på hvordan øke sin kompetanse i faget av faglærer 1. Samtidig er det usannsynlig at eleven har fått informasjon om hva som kom til å bli den faktiske standpunktkarakteren eller mulighet til å gjøre noe med utfallet

SAK 2:

Informasjon til statsforvalter

Vi gjør oppmerksom på at grunnet sykmelding hos faglærer som har satt standpunktkarakteren besvares denne klagen av en annen faglærer som har kjennskap til faget og elevgruppa, og refereres i denne begrunnelsen som henholdsvis faglærer 1 og faglærer 2. Faglærer 2, som begrunner sluttvurderingen, har ikke vært til stede i timene og kan derfor ikke uttale seg om elevens annet arbeid eller bidrag muntlig utover de karakterene som er satt, men faglærer 2 kjennskap til elevens muntlige og skriftlige kompetanse gjennom tverrfaglig arbeid. Vi mener å ha fulgt gjeldende forskrifter for karaktersetting. Grunnlaget for vurderingen er kompetansemålene i faget. Nedenfor er en redegjørelse for dette basert på informasjonen vi har.

Tidspunkt for fastsetting av standpunktkarakter

Karakterene i norsk hovedmål, norsk sidemål og norsk muntlig er gitt skriftlig til elev XXXX den 25.mai 2022. Karakterene er formelt ført den 30.mai 2022.

Standpunktkarakteren er satt på grunnlag av:

Underveisvurderinger med tallvurdering gjennom skoleåret 2021/2022

Hovedmål							
Bok-anmeldelse	skrivedag	1. termin	Fordypning -oppgave	Kilde - prøve	Dialekter prøve	Skrivedag	Standpunkt
4+	4	4	3-	5-	6	5-	4

Sidemål							
Setnings-analyse - prøve	Skrivedag	1. termin	Grammatikk - prøve	Fordypning - oppgave	Skrivedag	Gloser	Standpunkt
-	4	4	5	4-	4	43/48	4

Muntlig					
Bok-anmeldelse	Presentasjon UV	1. termin	Fagsamtale	Omvendt undervisning	Standpunkt
4	4-	4	3+	4+	4

Ut over vurderingene det vises til i tabellen har eleven hatt oppgaver/innleveringer og aktiviteter der de har hatt mulighet til å vise sin kompetanse på varierte måter. Det presiseres at disse oppgavene/innleveringene og aktivitetene ikke inngår i oversikten ovenfor, og det er uklart for faglærer 2 om disse andre vurderingene er tatt med i sluttvurderingen.

Norsk hovedmål:

Klager viser i sin begrunnelse til alle innleveringer han har gjort siste termin, både de som er tallvurdert og ikke. I sin redegjørelse viser til at han var syk (korona) i forkant av diktanalysen/fordypningsemnet og hadde misforstått oppgaven, men at han videre i semesteret kun har fått karakterene 5 og 6. Som han selv påpeker i klagen burde han selv prøvd å skaffe seg informasjonen han gikk glipp av og sykdom er i seg selv ikke relevant. Det som er relevant er at de siste vurderingene var innenfor høy måloppnåelse, og at en innlevering ikke er tallvurdert.

Norsk sidemål:

Klager påpeker at han har "tilbakemeldinger fra faglærer (som) viser at jeg har få skrivefeil og at jeg behersker sidemål meget godt. ". Klager viser også til underveisvurderingene han har fått tilbakemelding på fra faglærer. Dette er relevante argumenter fordi lærernes

samtaler og dialog med elev også er med på å gi læreren kunnskap om kompetansen til eleven. Derimot er ikke dette noe faglærer 2 kan bekrefte er kommunisert mellom elev og faglærer 1, og det er ikke sikkert dette ville utgjort en forskjell på standpunktvurderingen.

Norsk muntlig:

Klagers argumenter knyttet til faglærer 1 sin manglende involvering og inkludering av elevene i timene, eller hva som er blitt sagt mellom klager og faglærer 1, kan ikke faglærer 2 uttale seg om. Faglærer 2 kan imidlertid bekrefte klagers påstand om at han har fått gode tilbakemeldinger på sin muntlige aktivitet og bidrag i undervisningstimer, og at han jevnt over er en som bidrar godt til diskusjoner og muntlig aktivitet. På generelt grunnlag mener faglærer 2 at det å vise kompetanse muntlig i timene skal veie like tungt som gruppeoppgaver og at det da blir uheldig å kommunisere til elev at han: "vipp er mellom karakteren 4 og 5, slik han hevder i klagen.

Standpunkt karakteren uttrykker en samlet vurdering av elevens kompetanse

Norsk hovedmål og sidemål:

Hvorvidt standpunkt karakteren viser elevens kompetanse, er uklart. Standpunkt karakteren i hovedmål virker å være et gjennomsnitt av undervisvurderingene gitt siste termin, og ikke at eleven har vist forbedring etter veiledning fra faglærer. I sidemål virker ikke faglærers samtaler og dialog med eleven tatt med i vurderingen.

Norsk muntlig:

Knyttet til standpunkt vurderingen satt av faglærer 1 i norsk muntlig mener faglærer 2 karakteren 4 i norsk muntlig er for streng og ikke uttrykker en samlet vurdering av elevens kompetanse. Det klart uttrykt i læreplanen til faget at "[l]æreren skal sette karakter i norsk muntlig basert på kompetansen eleven har vist når eleven har kommunisert faglig innhold muntlig".

Konklusjon:

Norsk hovedmål og muntlig:

Vi mener å ha fulgt gjeldende forskrifter for karaktersetting i norsk hovedmål og norsk muntlig. Grunnlaget for vurderingen er kompetansemålene i faget. Her er faglærer 2 likevel faglig uenig i faglærer 1 sin sluttvurdering fordi det virker som noen undervisvurderinger er uforholdsmessig strenge, det er uklart hvorvidt sluttvurderingen er satt på varierte måter, og det er uklart om eleven ble gitt informasjon om hva som kom til å bli den faktiske standpunkt karakteren eller mulighet til å gjøre noe med utfallet. I norsk hovedmål er det tydelig at eleven har fått vurdering og veiledning på hvordan øke sin kompetanse i faget av faglærer 1, noe som gav bedre resultater, uten at dette er vektet mer av faglærer 1.

Norsk sidemål:

Vi mener også å ha fulgt gjeldende forskrifter for karaktersetting i norsk sidemål. Grunnlaget for vurderingen er kompetansemålene i faget. Samtidig har ikke faglærer 2 grunnlag for å uttale seg om hva som er sagt eller gjort inne i undervisningstimene, men det er tydelig at eleven har fått vurdering og veiledning på hvordan øke sin kompetanse i faget av faglærer 1.